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**1. Justifique a importância do problema que vai tratar.**

A falta de um controlo eficaz e sistemático dos documentos consultados pelos utilizadores, nas bibliotecas em regime de livre aceso aos documentos expostos nas prateleiras, impede o conhecimento da real utilização das suas colecções o que, no limite, contribuirá para a não satisfação das necessidades de informação dos utilizadores.

Esta circunstância, o não conhecimento da utilização efectiva dos vários documentos, torna menos eficaz a gestão da colecção comprometendo as suas políticas e objectivos, bem como o escrutínio dos documentos que, ao abrigo da política de desbaste, deveriam seguir esse percurso.

Não sendo do interesse de uma biblioteca, nem para o seu público, a manutenção de uma colecção, ou parte dela, sem benefício para os utilizadores, importa considerar «qu’un livre se trouve dans telle bibliothèque n’est pas une justification pour y rester définitivement»[[1]](#footnote-1) e, simultaneamente e como consequência, «qu’un livre ne soit quasi jamais demandé signalerait son inadéquation à la curiosité générale du public»[[2]](#footnote-2).

**2. Apresente a formulação das actividades, descrevendo para cada uma delas a relação com o problema a tratar.**

Pesquisa Bibliográfica - Verificar e confirmar, através de outras fontes de informação, estudos ou recomendações que permitam observar e explorar a problemática e as consequências do não controlo da utilização dos documentos, nas bibliotecas em acesso livre, e o impacto que poderá ter na gestão da colecção.

Elaboração de questionário – Concepção de um conjunto de questões que permitam a recolha de dados para verificar e determinar o grau do problema bem como as práticas existentes no controlo dos documentos consultados para enunciação ou indiciação do problema.

**3. No que diz respeito ao plano/ficha do seu pré-projecto, aponte a parte ou partes que é/são/ avaliada/avaliadas/ por si como menos conseguida/conseguidas/, fundamentando a sua opinião.**

Não foi determinada com clareza suficiente e permanente a expressão “livre acesso” que, por dificuldades de linguagem, pode ter vários significados.

Verifica-se assim uma ambiguidade expressiva que por vezes nos remete ao “livre acesso” ao espaço físico das bibliotecas ou ao “livre acesso” aos documentos com direitos de autor inexistentes ou que deles os autores abdicaram, sendo esta circunstância mais expressiva nos documentos digitais, âmbito em que é utilizada a expressão anglo-saxónica “open source” por definir sem a ambiguidade atrás referida o regime em que o documento é disponibilizado.

É também de referir a dificuldade com que o problema e as suas causas foram definidos, isto é, de delimitar o âmbito de um e dos outros, por serem intrínsecos e revelarem uma grande dependência. As situações de causa-efeito adquirem por vezes complexidades que as tornam difíceis de definir as suas fronteiras.

**4. Faça uma avaliação sucinta do trabalho por si realizado até aqui.**

O trabalho até aqui realizado tem-se pautado por algumas dificuldades de linguagem que se traduzem, também, em igual dificuldade em efectuar pesquisas sobre o tema proposto.

O delimitar fronteiras nos aspectos em estudo e a utilização de expressões unívocas tem-se revelado um trabalho difícil, por vezes sem sucesso, também devido ao facto das expressões adoptadas pela biblioteconomia evoluírem e a sua tradução deixar alguns aspectos ou contextos sem referências ou de mais difícil clarificação.
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**FIM**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Item Notas**  | **Área**  | **Nota**  | **Percentagem**  | **A suas opiniões**  |
| [TrabalhoE-fólio A](http://www.moodle.univ-ab.pt/moodle/mod/assignment/grade.php?id=172444) | Avaliação electrónica | 4,00 | 100,00 % |  |
| [TrabalhoE-fólio B](http://www.moodle.univ-ab.pt/moodle/mod/assignment/grade.php?id=172445) | Avaliação electrónica | 3,50 | 87,50 % | Trabalho parco em actividades a apresentar enquanto proposta. Avaliar os questionários deveria constituir uma actividade. Quanto ao resto, trabalho sincero e honesto. espero que consiga o apoio teórico que procura. |
| AgregaçãoE-fólios | Avaliação electrónica | 7,50 | 93,75 % |  |
| AgregaçãoPontos acumulados | Avaliação Contínua | 7,50 | 37,50 % |  |

1. Commission d’élagagedu Réseau central de Liége, 2008: 24 [↑](#footnote-ref-1)
2. Idem, 19 [↑](#footnote-ref-2)